



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ  
3-К.бр. 130/12  
14. децембар 2012.г.  
П а н ч е в о

Виши суд у Панчеву, у већу састављеном од судије Николе Медаковића као председника већа и судије Буквић Олге као члана већа, те судија поротника Драгице Бретшнајдер, Јулијане Вишњевски и Десанке Дрезгић као чланова већа, са записничарем Маријаном Бурјан, у кривичном предмету против окривљеног АА из \_\_\_\_\_ кога брани адвокат Манић Бранислав из Панчева, а који одговара због кривичног дела тешко убиство из чл. 114 ст. 1 тач. 11 КЗ у покушају у смислу чл. 30 КЗ, по предлогу за изрицање мере безбедности ВЈТ Панчево Кт.бр. 71/12 од 31. октобра 2012.г., након одржаног главног јавног претреса дана 13.12.2012.г. донео је и 14.12.2012.г. јавно објавио у присуству странака

#### РЕШЕЊЕ

Окривљеном АА \_\_\_\_\_ од оца АЕ \_\_\_\_\_ и мајке \_\_\_\_\_ рођене рођеном \_\_\_\_\_ у \_\_\_\_\_ по занимању радник, без запослења, Србин, држављанин РС, ЈМБГ \_\_\_\_\_, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_ ул. бр. \_\_\_\_\_ налази се у притвору у Специјалној затворској болници Београд

што је

дана 09.07.2012.г. око 19:00 часова, у \_\_\_\_\_ у ул. \_\_\_\_\_ у стању потпуне неурачунљивости када су његове способности да схвати значај дела и да управља својим поступцима биле потпуно искључене услед душевног обољења параљноидне шизофреније, покушао је да лиши живота више лица при чему је једно лице и лишио живота и то оштећену ВА \_\_\_\_\_ (рођену \_\_\_\_\_) док је њеном супругу ВВ \_\_\_\_\_ (рођен \_\_\_\_\_ г.) нанео лаке телесне повреде а њиховом сину оштећеном ВС \_\_\_\_\_ (рођен \_\_\_\_\_ г.) нанео више повреда које су појединачно посматрано лаке телесне повреде али које збитно чине обичну тешку телесну повреду, тако што је најпре своје комшије – оштећене ВА \_\_\_\_\_ и ВВ \_\_\_\_\_ видео у њиховој башти како заливају поврће, па је ушао у своју кућу у ул. \_\_\_\_\_ узео два војничка ножа – бајонета држећи у свакој руци по један и са задње стране кроз своју башту, где је до тада са својом баком АВ \_\_\_\_\_ радио, дошао до задњег дела куће баште оштећених и неопажено пришао најпре оштећеном ВВ \_\_\_\_\_ који је од своје супруге – оштећене ВА \_\_\_\_\_ био удаљен 10-так метара и окренут леђима заливао поврће и задао му два убода ножем у пределу леђа и када је оштећени почео да дозива у помоћ и да се повлачи према кући у дворишту, кренуо је за оштећеним и у његовом правцу замахивао рукама у којима је држао ножеве, али како је оштећена ВА \_\_\_\_\_ чула свог супруга повикала је „шта је било“, и пришла, због чега се окривљени окренуо ка њој и задао јој неколико убода ножем у пределу тела од којих повреда је оштећена најпре остала да седи испод

ораха у башти а затим и легла на леђа на истом месту, након чега се поново окривљени окренуо ка оштећеном ВВ који је у повлачењу према кући пао на леђа и наставио да према њему замахује рукама у којима је имао ножеве, при чему га је оштећени одгуривао од себе ногама, окретао се на бок да би избегао ударце, али је ипак окривљени успео да зада оштећеном још неколико убодина у пределу тела, и како је оштећени ВВ сво време сукоба викао, што је чуо оштећени ВС који се налазио на тераси куће, па је дотрчао у башту у тренутку када је оштећени ВВ дохватио пластичну столицу и њоме ударао окривљеног АА који се, када је угледао оштећеног ВС окренуо ка њему и одмах га ударио у пределу главе више са десне стране тупином ножа који је имао у руци а затим, ножевима које је имао у рукама нанео му и три секотине поглавине, након чега се окривљени окренуо поново ка оштећеној ВА пришао јој и клекнуо поред ње, у ком тренутку је оштећени ВС узео у руку мотику коју је затекао на улазу у башту и када се окривљени поново окренуо ка њему замахнуо је у његовом правцу али се између њих појавила сведок АВ и обоје су пали, након чега се АВ подигла и повукла ка својој кући кроз башту а окривљени поново кренуо према оштећеном ВС због чега је он поново замахнуо мотиком, од код ударца су обоје пали на земљу, у том тренутку је окривљени оштећеном нанео још једну секотину у пределу потиљка ближе врату, након чега су се подigli а оштећени почео да се повлачи уназад према кући, док га је окривљени пратио, у том тренутку је наишао сведок АС који је убеђивао окривљеног да иде својој кући и да је већ доста урадио након чега се окривљени окренуо и кроз башту вратио кући при чему је утврђено да је окривљени у сукобу задобио лаке телесне повреде у виду раздерно-нагњечне ране на горњој страни леве руке и у десном слабинском пределу као и једну огуљотину у доњем делу леве бочне стране леђа, док су оштећени ВВ ВА и ВС пребачени у Општу болницу Панчево ради указивања лекарске помоћи где је консултатовано да је оштећена ВА задобила више убодних рана и то: убодину у десном надлопатичном пределу са повредом горње шупље вене, убодину у пределу десне грудне дупље услед које је дошло до отварања десне грудне дупље и повреде десног плућног крила, 4 убодине у задњој страни доњег режња десног плућног крила и 4 убодине у мека ткива без отварања грудне дупље, 3 убодине у леву страну леђа од којих су 2 убодине површне а 3. убодина је у склопу повреде на доњем режњу левог плућног крила а задобила је и повреде у виду огуљотине на лактовима и левом колону и површне огуљотине дораменог предела и леве бочне стране врата, од којих повреда је истог дана и поред указане помоћи у Општој болници Панчево преминула, што је директна последица искрварења из убодина плућа и горње шупље вене као и других повреда насталих у склопу убодних канала, а да је оштећени ВВ критичном приликом задобио лаке телесне повреде у виду 5 убодних рана и то у пределу леђа у надлопатичној регији у пределу трапезоидног мишића са десне стране у левом слабинском пределу, у пределу десног рамена са предње стране и у пределу леве надлактице као и раздерно-нагњечну радну у пределу леве ушне шкољке површинског карактера, док је оштећеном ВС окривљени нанео више повреда појединачно посматрано лаке телесне пореде али које збирно чине обичну тешку телесну повреду у виду прелома носних костију раздерно-нагњечне ране на десној страни носа, 3 повреде поглавине типа секотине и крвни подлив десног ока,

при чему окривљени није био свестан свога дела, а ни да је оно забрањено

чиме је извршио кривично дело тешко убиство из чл. 114 ст. 1 тач. 11 КЗ у покушају у смислу чл. 30 КЗ,

на основу чл. 81 КЗ и чл. 505 и 506 ЗКП изриче

**МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ  
ОБАВЕЗНОГ ПСИХИЈАТРИЈСКОГ ЛЕЧЕЊА И ЧУВАЊА У ОДГОВАРАЈУЋОЈ  
ЗДРАВСТВЕНОЈ УСТАНОВИ**

Отпуштање из здравствене установе суд ће обуставити када утврди да је престала потреба за лечењем и чувањем учиниоца у здравственој установи.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

**О б р а з л о ж е њ е**

ВЈТ Панчево предлогом за изрицање мере безбедности Кт.бр. 71/12 од 31. октобра 2012.г. ставио је предлог да се према оптуженом АА из изрекне мера безбедности обавезног лечења и чувања у здравственој установи због тога што је у неурачунљивом стању извршио кривично дело тешко убиство из чл. 114 ст. 1 тач. 11 КЗ у покушају у смислу чл. 30 КЗ.

При овом предлогу заменик ВЈТ Ана Кураи остала је и на главном претресу који је одржан дана 13.12.2012.г. Оптужени АА изјавио је пред истражним судијом у предмету Ки.бр. 65/12 од 11.07.2012.г. да користи своје законско право да се брани ћутањем, а то право је искористио и на главном претресу који је одржан 13.12.2012.г.

Суд је спровео доказни поступак саслушањем оштећеног ВВ, оштећеног ВС и оштећене ВД те сведока АС АД, АВ и АЕ сви из читањем писмене документације која се налази у списима, налаза и мишљења тима вештака Специјалне затворске болнице у Београду заведен под бројем 513-95-03 од 06.09.2012.г. који сачињавају лекари вештачи др Бранко Мандић психијатар, мр сци.мед. др Бојана Кеџман неуропсихијатар, специјалиста форензичке психијатрије, др Милене Станковић психијатар специјалне форензичке психијатрије, мр сци.мед. Светлана Никшић, психијатар, др Светислав Мишковић психијатар, исказа вештака др Божић Љубише Ки.бр.63/12 који је саслушан 19.10.2012.г. а који се изјашњавао на основу увида из списка и извршене обдукције тела сада пок. ВА а на околност врсте и тежине телесних повреда и механизма нашошења тих повреда код повређених ВВ, ВС, ВА као и узрок смрти код покојне ВА као и на основу писмене документације која се налази у списима, па је на основу овако изведених доказа утврдио следеће чињенично стање:

Дана 09.07.2012.г. око 19:00 часова у Панчеву у ул. у стању потпуне неурачунљивости, када су његове способности да схвати значај дела и да управља својим поступцима биле потпуно искључене услед душевног обољења параљноидне шизофреније, покушао је да лиши живота више лица при чему је једно лице и лишио живота и то оштећену ВА (рођену г.) док је њеном супругу ВВ (рођен г.) нанео лаке телесне повреде а њиховом сину оштећеном ВС (рођен г.) нанео више повреда које су појединачно посматрано лаке телесне повреде али које збитно чине обичну тешку телесну повреду, тако што је најпре своје комшије – оштећене ВА и ВВ видео у њиховој башти како заливају поврће, па је ушао у своју кућу у ул. узео два војничка ножа – бајонета држећи у свакој руци по један и са задње стране кроз своју башту, где је до тада са својом баком АВ радио, дошао до задњег дела куће баште оштећених и неопажено пришао најпре оштећеном ВВ који је од своје супруге – оштећене ВА био удаљен

10-так метара и окренут леђима заливао поврће и задао му два убода ножем у пределу леђа и када је оштећени почео да дозива у помоћ и да се повлачи према кући у дворишту, кренуо је за оштећеним и у његовом правцу замахивао рукама у којима је држао ножеве, али како је оштећена ВА чула свог супруга повикала је „шта је било“, и пришла, због чега се окривљени окренуо ка њој и задао јој неколико убода ножем у пределу тела од којих повреда је оштећена најпре остала да седи испод ораха у башти а затим и легла на леђа на истом месту, након чега се поново окривљени окренуо ка оштећеном ВВ који је у повлачењу према кући пао на леђа и наставио да према њему замахује рукама у којима је имао ножеве, при чему га је оштећени одгуривао од себе ногама, окретао се на бок да би избегао ударце, али је ипак окривљени успео да зада оштећеном још неколико убодина у пределу тела, и како је оштећени ВВ сво време сукоба викао, што је чуо оштећени ВС који се налазио на тераси куће, па је дотрчао у башту у тренутку када је оштећени ВВ дохватио пластичну столицу и њоме ударао окривљеног АА који се, када је угледао оштећеног ВС окренуо ка њему и одмах га ударио у пределу главе више са десне стране тупином ножа који је имао у руци а затим, ножевима које је имао у рукама нанео му и три секотине поглавине, након чега се окривљени окренуо поново ка оштећеној ВА , пришао јој и клекнуо поред ње, у ком тренутку је оштећени ВС узео у руку мотику коју је затекао на улазу у башту и када се окривљени поново окренуо ка њему замахнуо је у његовом правцу али се између њих појавила сведок АВ и обоје су пали, након чега се АВ подигла и повукла ка својој кући кроз башту а окривљени поново кренуо према оштећеном ВС због чега је он поново замахнуо мотиком, од код ударца су обоје пали на земљу, у том тренутку је окривљени оштећеном нанео још једну секотину у пределу потиљка ближе врату, након чега су се подигли а оштећени почео да се повлачи уназад према кући, док га је окривљени пратио, у том тренутку је наишао сведок АС који је убеђивао окривљеног да иде својој кући и да је већ доста урадио након чега се окривљени окренуо и кроз башту вратио кући при чему је утврђено да је окривљени у сукобу задобио лаке телесне повреде у виду раздерно-нагњечне ране на горњој страни леве руке и у десном слабинском пределу као и једну огуљотину у доњем делу леве бочне стране леђа, док су оштећени ВВ ВА и ВС пребачени у Општу болницу Панчево ради указивања лекарске помоћи где је консултатовано да је оштећена ВА задобила више убодних рана и то: убодину у десном надлопатичном пределу са повредом горње шупље вене, убодину у пределу десне грудне дупље услед које је дошло до отварања десне грудне дупље и повреде десног плућног крила, 4 убодине у задњој страни доњег режња десног плућног крила и 4 убодине у мека ткива без отварања грудне дупље, 3 убодине у леву страну леђа од којих су 2 убодине површне а 3. убодина је у склопу повреде на доњем режњу левог плућног крила а задобила је и повреде у виду огуљотине на лактовима и левом колену и површне огуљотине дораменог предела и леве бочне стране врата, од којих повреда је истог дана и поред указане помоћи у Општој болници Панчево преминула, што је директна последица искрварења из убодина плућа и горње шупље вене као и других повреда насталих у склопу убодних канала, а да је оштећени ВВ критичном приликом задобио лаке телесне повреде у виду 5 убодних рана и то у пределу леђа у надлопатичној регији у пределу трапезоидног мишића са десне стране у левом слабинском пределу, у пределу десног рамена са предње стране и у пределу леве надлактице као и раздерно-нагњечну радну у пределу леве ушне шкољке површинског карактера, док је оштећеном ВС окривљени нанео више повреда појединачно посматрано лаке телесне пореде али које збирно чине обичну тешку телесну повреду у виду прелома носних костију раздерно-нагњечне ране на десној страни носа, 3 повреде поглавине типа секотине и крвни подлив десног ока, при чему окривљени није био свестан свога дела, а ни да је оно забрањено.

Све изведене доказе суд је ценио брижљиво и свестрано, како појединачно тако и у међусобној повезаности, па је на основу исказа оштећеног као сведока ВВ : утврдио да исти породицу АА познаје дужи низ година пошто живе у комшилуку на плацу који се граничи са његовим. АА ту живи са својим оцем, мајком, братом, снајом и бабом. Имали су коректне односе, чак је био на праћају АА у војску, међутим исти се после кратког боравка у војсци враћа као отпуштен из војске, међутим не зна због чега али је од полиције сазнао да је АА имао одређених душевних проблема. Сведок – оштећени ВВ изјављује да је имао озбиљних проблема 2006./2007.г. када се АА заљубио у њихову ћерку ВД почео да јој шаље писма, оставља руже, да је прати, а у два наврата им је полупао и прозоре на кући. А једном приликом је напао и његовог сина ВС ножем, због чега је у више наврата долазила полиција код њих.

Критичног дана 09.07.2012.г. после 18 часова отиша је у своју башту да залије поврће, видео је АА у његовој башти, а недуго од његовог изласка дошла је и његова супруга која је отишла у дно баште. У једно моменту док је заливао поврће осетио је са леђа два убода у средишњи део леђа, ближе вратном делу, осетио је да му тече крв, био је у стојећем положају леђима окренут нападачу. У први мах није знао ко га је повредио, одбацио је црево и почео да трчи. Касније је утврдио да има још једну повреду у средишњем делу леђа и претпоставља да му је иста нанета док је бежао, међутим не може тачно да се сети тог момента. У близини дворишта пао је на леђа јер није имао снаге да трчи и видео је какс АА покушава да дође до њега, махао је рукама према њему, а он је покушавао да га одгурне од себе ногама бранећи се на тај начин што се окретао на леви и десни бок како би заштитио груди и претпоставља да је у том окретању, с обзиром да је АА стално махао према њему рукама, задобио је још 2 убода у пределу леве подлактице, убод у пределу леве ушне шкољке и убод у пределу десне кључне кости. Док се бранио видео је да се иза њега налази једна пластична баштенска столица, исту је дохватио и из лежећег положаја поставио је између њега и АА у намери да се заштити и да се дигне и из полуседећег положаја је ударио АА столицом. Претпоставља да га је закачио, међутим иста се распала. Од напрезања је осетио снажан бол у пределу кичменог стуба где је био убоден и после тога се више не сећа, сећа се једино да је угледао своју покојну супругу како лежи непомично испод ораха на само корак-два од места где се претходно бранио столицом. Колико се сећа, као кроз маглу, касније је видео АС и свога сина ВС који је био крвав и имао обмотан пешкир око главе, међутим не зна како је његов син повређен и како се ту нашао.

Сведок – оштећени ВС је изјавио на главном пртресу и пред истражним судијом да је са АА имао проблеме током 2006.г. када је овај на њега насрнуо ножем. То се десило пошто је АА прекинуто служење војног рока. Наводно да је он причао да АА није нормалан. Међутим, његова сестра ВД пре овог догађаја имала је проблема са АА јер је овај пратио, разбијао им прозоре на кући, слао им писма, прво љубавна а затим претећа. Критичног дана 09.07.2012.г. у вечерњим часовима док је седео на тераси своје куће, а док су му родитељи били у башти, чуо је свог оца како запомаже а мајка на то виче „шта је било“, након чега је приметио оца како трчи као да га неко јури. Након овога је кренуо у правцу баште и видео како његова мајка ВА лежи непомична на леђима а његов отац у полулежећем положају једном пластичном столицом удара АА који је био нагнут над њим. С обзиром да је приметио да је његов отац крвав кренуо је према оцу и АА, када је овај оставио његовог оца и упутио се ка њему. У том моменту није уопште видео шта АА има у рукама, међутим када су били један насрам другог осетио је да га неким тупим предметом исти ударио у пределу темена главе више са

десне стране и да је одмах након тога осетио три убода у пределу главе и чела и носа након чега су му пале наочаре. АА се након ових убода удаљио од ВС окренуо се према његовој мајци која је лежала испод ораха, сагнуо се над њом, међутим није видео шта је радио. ВС је након тога дохватио једну мотику са дрвеном држаљом и замахнуо са намером да удари АА, међутим некако се створила АА бака и њих двоје су пали. Након овога бака је одмах устала и почела да бежи у правцу њихове баште а за њом и АА с тим што је поново кренуо према њему, када је ВС замахнуо мотиком и ударио АА негде у пределу ребара са леве стране. Од овог ударца је АА поново пао, међутим успео је да устане и поново је кренуо према ВС када се појавио комшија АС и рекао АА нешто у смислу „доста си урадио“ и убеђивао га да овај оде својој кући, што је овај и послушао.

Сведокиња – оштећена ВД критичног дана није била код куће, била је на годишњем одмору, тако да није очевидац критичног догађаја. Међутим, изјавила је пред судом да је раније имала проблеме са АА пре него што је кренуо у војску, где се врло кратко задржао јер су га пустили. Он је дошао у њихову кућу и почео је да јој изјављује љубав, нашта му она није узвратила, међутим АА је после овога драстично променио своје понашање, почео је да је прати свуда, почео је да јој шаље љубана писма а касније претећа писма, кидао је руже из баштице испред куће и остављао их у поштанско сандуче и ролетне а у пар наврата је полупао и прозоре на кући. Сведокиња – оштећена даље изјављује да су они као породица знали да њихов комшија АА има душевних проблема али никада нису успели да сазнају њихову дијагнозу.

Сведок АЕ отац окривљеног АА изјављује да критичном приликом није био код куће и да не зна како се догађај одиграо. Што се тиче његовог сина Срећка, до његовог одласка у војску нико у породици није приметио да он има било каквих душевних проблема. У војсци се задржао мало више од месец дана, тамо су му утврдили дијагнозу, почели да га лече, не зна о којој дијагнози се ради углавном нека врста параноје. Након отпуштања из војске наставио је да се лечи код куће и у Неуропсихијатријској болници „др Лаза Лазаревић“ а потом и у Неуропсихијатријској болници у Падинској Скели. Отац оптуженог АА наводи да је сваког месеца исти примао инјекцију а лекова пио код куће, не зна о којој врсти лекова се ради, с тим што је пио две таблете ујутро и увече и исте му је давала његова мајка односно бака окривљеног. Са околином није имао проблема, сем са ВД која је њихова комшиница и у коју се заљубио. По његовом мишљењу она је наместила АА батине и тада је дошло до физичког обрачуна између АА и ВД брата ВС Након интервенције полиције и коришћења терапије уназад 4 године није било никаквих проблема у вези са АА

Сведокиња АВ, баба окривљеног АА, изјавила је да је делимично видела и била учесник у критичном догађају наводећи да тога дана ништа неуобичајено се није дешавало, била је сама код куће са својим унуком АА који јој је помагао у кућним пословима и у башти око заливања поврћа. У једном моменту је заостала и после извесног времена видела да је АА негде отишао а након тога чула галаму из комшијине баште, кренула је у том правцу и видела комшиницу ВА како седи испод стабла ораха док је њен унук АА био неколико метара даље од ње држећи у свакој руци по један нож. Када је пришла до сада покојне ВА видела је да јој иде крв из уста и да седи непомицна, с тим што у близини није уочила оштећеног комшију ВВ. Међутим приметила је да долази ВС који је носио дрвену држаљу на којој је било нешто на крају и тим предметом је замахнуо у правцу АА с тим што не зна да ли га је ударио пошто је она тог момента пала јер јој је испао штап из руке. АВ не зна зашто је дошло до овог догађаја али

зна да је ранијих година АА био заљубљен у комшиницу ВД и то пре него што се лечио у Падинској Скели, и да је због тога имао проблема са њеним братом. По отпуштању из војске 2004.г. видела је да су му написали да је трајно неспособан за служење војног рока и он је због тога попио шаку таблета и да је био пребачен у болницу „др Лаза Лазаревић“ а затим и у Падинску Скелу. Након хоспитализације одлазио је редовно на контроле у Панчеву, користио је редовно терапију, таблете је пио 2 пута дневно, као и тог критичног јутра.

Сведок АС изјавио је да је 09.07.2012.г. у вечерњим часовима из свог дворишта чуо најпре лавез паса, препознао је комшијског пса а потом и да ВС запознаје и виче „мама, мама“. Кренуо је у башту породице ВВ где је уочио АА који је држао руке испред себе а у обема је држао два велика ножа, руке су му биле кржаве. Када га је спазио био је удаљен од њега 4-5 метара. Сведок АС даље наводи да је уочио покојну ВА која је лежала на леђима без знака живота, са отвореним очима и крви која је цурила из уста. Уочио је и оштећеног ВВ који је чукао и држао се за главу и викао „ВА ВА“. ВС је такође био крвав, држао је пешкир преко главе и лица у намери да оде до мајке, међутим сведок му је рекао да не иде и тада се обратио окривљеном АА речима „АА склони се као Бога те молим, види шта си урадио“. Мало после тога АА је још стајао на истом месту а након тога је са његовом бабом отишао у кућу.

Саслушани сведок АД изјавио је да су му прве комшије породица ВВ да је тога критичног дана био на улици и чуо некакву вику, после неколико тренутака препознао је ВВ глас који је викао у помоћ. Утрчао је одмах у њихово двориште, отишао у башту и видео како покојна ВА лежи на леђима испод ораха без знакова живота а да је у њеној близини био и њен син ВС сав крвав и држао је крвави пешкир преко лица и главе док је његов отац стајао у близини такође сав крвав.

Саслушани вештак др Љубиша Божић у свом исказу који је дао пред истражним судијом Вишег суда у Панчеву изјавио је да увидом у отпусну листу са епикризом, а која се налази у списима, за оштећеног ВВ који је лечен у периоду од 09. до 18.07.2012.г. у болници у Панчеву је утврђено постојање раздерно-нагњечне ране у пределу леве ушне шкољке као и убодине у пределу леђа и то у надлопатичној левој регији, потом у пределу трапезоидног мишића са десне стране, левом слабинском пределу десног рамена са предње стране и пределу леве надлактице. Вештак даље изјављује да је оштећени ВВ задобио 5 убодина, да су исте биле површног карактера јер нема података да је вршена нека хируршка интервенција. Убодине и то 5 повреда типа убодина нанете су врхом и оштрицом замахнутог механичког повредног оруђа а наношење удараца ножем јесте подобан начин и средство за настанак ових повреда. Повреда у виду раздерно-нагњечне ране на левом уху нанета је дејством тупине механичког повредног оруђа а ударац деловима дршке или деловима око сечива ножа (штитник за прсте и слично) и представља подобан начин и средство за наношење оваквих повреда. Оштећени ВВ задобио је критичном приликом појединачно и збирно лаке телесне повреде а начин на који исти описује догађај јесте след догађаја у којима су могле бити нанете утврђене повреде.

Оштећени ВС за кога се у списима такође налазе отпусне листе са епикризом болнице у Панчеву и Клинике за ОРЛ из Београда, према којој документацији је ВС у Панчеву лечен 09. и 10.07.2012.г. а због постојања прелома носних костију, прелома максиларног синуса, постојања раздерно-нагњечне ране у пределу корена носа и рана типа секотина на глави у чеоној регији и потиљачној

регији лечен је у периоду од 10.07. до 20.07.2012.г. према отпусној листи са епикризом Клинике за ОРЛ. У току лечења утврђено је постојање прелома носних костију као и постојање повреда у виду рана и то раздерно-нагњечног карактера на десној страни носа и 3 ране на поглавини, с тим што је био присутан и крвни подлив око десног ока. Радило се о прелому костију носа те је морала да се изврши операција. С обзиром на карактер повреда може се одредити да је иста нанета снажним ударцем тупине механичког повредног оруђа а ударац деловима неког предмета као што је нож и то тупим деловима оваквог предмета јесу подобан начин и средство да настане оваква повреда и у квалификаторном смислу има карактер обичне тешке телесне повреде. Повреде типа секотина нанете су оштрицом механичког повредног оруђа а дејство сечива ножа у замаху јесте подобан начин и средство да се овакве повреде нанесу и у квалификаторном смислу имају карактер појединачно свака за себе а и збирно лаке телесне повреде. Збирно све повреде које је критичном приликом задобио оштећени ВС имају карактер обичне тешке телесне повреде.

Окривљени АА на основу извештаја лекара специјалисте из болнице у Панчеву од 09.07.2012.г. задобио је лаке телесне повреде које се огледају у виду раздерно-нагњечне ране на горњој страни леве руке као и једна површна рану раздерно-нагњечног карактера у десном слабинском пределу и једна цртаста огуљотина у доњем делу леве бочне стране леђа. Ове повреде највероватније потичу из критичног догађаја и нанете су контактом неког повредног оруђа попут дела столице и слично, односно ударцима у овим пределима. У просторијама ОБП извршена је обдукција тела сада покојне ВА : и у чијем записнику су описане повреде од тачке 1 до тачке 9 и констатовано је да је смрт сада покојне ВА насилна и да је управо наступила као последица искрварења из убодина плућа и горње шупље вене као и из других повреда насталих у склопу убодних канала. Вештак даље наводи да су почетне ране убодних канала, а које се крећу између 14 и 20 мм, нанете једним или са два повредна оруђа чији попречни промер није већи од величине највеће убодине. Снажни ударци врхом и оштрицом механичког повредног оруђа односно ножа јесу подобан начин и средство да се нанесу повреде које су утврђене код сада покојне ВА с тим што се закључује да су јој повреде нанете на леђном делу тела односно да је онај који је наносио повреде био у основици иза њених леђа када је задавао ударце ножем.

Тим вештака Специјалне болнице Београд у својим закључцима одредио је да је окривљени АА особа чије су интелектуалне способности у границама доњег просека, која болује од душевне болести врсте параноидне шизофреније, а да је кривично дело које му се ставља на терет тешко убиство из чл. 114 ст. 1 тач. 11 КЗ у покушају у смислу чл. 30 КЗ извршио под импулсима и садржајима ове душевне болести, с тим што су његове способности схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима, биле искључене. Лекари вештаци су с обзиром на озбиљну опасност да ће окривљени АА поновити слична или тежа кривична дела предложили да му суд изрекне меру безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи.

Пошто није било доказа који би могао довести у сумњу правилност, стручност налаза и мишљења вештака, суд је поменути налаз и мишљење у целости прихватио као веродостојан, као и налаз и мишљење вештака др Љубише Божића који је одредио врсту и тежину телесних повреда оштећених и механизам доношења тих повреда код повређених, као и узрок смрти код покојне ВА

С обзиром на горе изнетог окривљени АА је по налажењу суда починио кривично дело тешког убиства из чл. 114 ст. 1 тач. 11 КЗ у покушају у смислу чл. 30 КЗ



на описан начин у изреци решења, а у време извршења кривичног дела био је у неурачунљивом стању.

На основу налаза и мишљења тима вештака Специјалне затворске болнице из Београда утврђено је да је оптужени АА опасан за своју околину да је неопходно његово упућивање у одговарајућу здравствену установу ради обавезног психијатријског лечења и чувања где ће се задржати док се не утврди да је његово даље задржавање у одговарајућој здравственој установи непотребно.

Пошто окривљени није оглашен кривим одлучено је да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

На основу свега напред изложеног а применом одредаба чл. 81 КЗ и чл. 505 и 506 ЗКП одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар

Маријана Бурјан

Председник већа – судија

Никола Медаковић с.р.  
Зто.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољено је право жалбе у року од 8 дана од дана пријема истог. Апелационом суду у Новом Саду, а путем овог суда.

Д Н А

1. ВЈТ ПАНЧЕВО
2. АА, Специјална затворска болница Београд
3. АДВ. БРАНИСЛАВ МАНИЋ, Панчево
4. ВВ, Панчево,
5. ВС, -//-
6. ВД, -//-

Судија

екс.  
18.12.2012.г.  
Маријана Бурјан